

## Uttalelse fra lovutvalget – forbundstinget 2018

### Sak 4.1 – ny lov for Norges Danseforbund

Vi har gjennomgått forslag til endringer fra hovedstyret. Der vi ikke har kommentert forslag til endringer har vi ingen merknader.

#### Til § 17 nr. 10

Vi vil bemerke at konsekvensen av forslaget om at hovedstyret kun består av de tingvalgte medlemmene, er at seksjonsstyrene ikke lenger skal være representert i hovedstyret gjennom sine seksjonsledere. Det er ikke *formelle* hindringer i veien for at dette gjøres, men tinget bør være bevisst at dette gir noen utfordringer m.h.t. kontakten med dem som sitter nærmest utøverne – seksjonsstyrene.

Til samme paragraf vil vi også bemerke at det kan synes noe risikabelt å redusere antall varamedlemmer fra tre til to. Dette øker sårbarheten ved forfall, som jo kan være en kombinasjon av varige for resten av en valgperiode, og sporadisk for det enkelte møte.

Til samme paragraf, jf. § 21 nr. 4: Vi støtter opprettelsen av et ankeutvalg med den begrunnelse at dette etter vårt skjønn bedre vil sikre en forsvarlig saksbehandling i saker etter sanksjons- og konkurransereglementene.

#### Til § 22 nr. 1

Vi støtter prinsippet om at det ikke skal være lovfestet hvilke seksjoner forbundet skal ha. Vi vil likevel peke på at bestemmelsen slik den er utformet gir noen utfordringer m.h.t. mekanismene for å opprette og ev. nedlegge seksjoner:

- Er bestemmelsen uttømmende? Altså: er et medlemstall på 1500 det eneste vilkår for å opprette en seksjon?
- Når skal dette gjøres – er det nok at medlemstallet ett år går over/under 1500, eller må dette være stabilt over en viss tid?
- Hvem beslutter?

Opprettelse og nedleggelse av seksjoner har stor økonomisk betydning, ikke minst for «avgivende» seksjon, og vi vurderer derfor at dette er forhold som bør underlegges vel gjennomtenkte saksbehandlingsrutiner.

#### Til § 22 nr. 3, jf. nr. 4

Vi vil peke på at dagens lover gir medlemsmøtet en valgfrihet m.h.t. om medlemsmøtet selv vil velge sine tillitsvalgte, eller om det ønsker å nominere overfor hovedstyret, som så fatter vedtak. Etter vårt skjønn er det hensiktsmessig at seksjonene får fortsette med en slik valgfrihet, og vi anbefaler dermed at nåværende ordning beholdes.

Til § 22 nr. 4

Erfaringsmessig er det store utfordringer både med å rekruttere og å beholde en ungdomsrepresentant i seksjonsstyrene. Vi anbefaler følgelig å bruke formuleringen «bør» framfor «skal» i teksten om ungdomsrepresentant.

#### Sak 4.1.2 – endring i sanksjonsreglementet (1)

Vi har ikke fått anledning til en grundig gjennomgang av dette, og vil peke på at sanksjonsreglementet i henhold til lovverket ikke nødvendigvis *må* behandles på tinget. Vi vil derfor anbefale å gi hovedstyret i fullmakt til å behandle dette videre, gjerne i samarbeid med lovutvalget.

#### Sak 4.1.3 – endring i sanksjonsreglementet (2)

Saken gjelder gult og rødt kort. Dersom tinget ønsker å behandle dette forholdet uavhengig av resten av sanksjonsreglementet, ser ikke vi noe som skulle være til hinder for å fatte vedtak som foreslått. Vi ser det uansett som positivt at det formaliseres en jury som behandler mer alvorlige brudd på reglement og retningslinjer.

Oslo 15.6.2018

Kari Lis Eriksen  
Pieter Spilling  
Tom Chr. Axelsen